

UCHWAŁA NR 1653/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 grudnia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 520

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Jolanty Marii Szałajko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie;
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adriana Adama Bożka, Pana Łukasza Przemysława Hydzika, Pani Doroty Marii Kwolek, Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego, Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego, Pani Alicji Barbary Szpak oraz Pani Eweliny Bernadetty Ziębki-Pigoń do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 520, zgłosili się:

- Pan Adrian Adam Bożek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju,
- Pan Łukasz Przemysław Hydzik – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzozowie,
- Pani Martyna Mariola Kochanek – prokurator Prokuratury Rejonowej w Chrzanowie,
- Pani Agnieszka Katarzyna Korkus-Brzykowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,

- Pani Dorota Maria Kwolek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ropczycach,
- Pan Przemysław Ryszard Pragłowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie,
- Pani Jolanta Maria Szałajko – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzozowie,
- Pan dr Grzegorz Piotr Szklarski – adwokat – Izba Adwokacka w Rzeszowie,
- Pani Alicja Barbara Szpak – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaśle oraz
- Pani Ewelina Bernadetta Ziębka-Pigoń – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Panią Martynę Mariolę Kochanek oraz Panią Agnieszkę Katarzynę Korkus-Brzykowską Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 1574/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. oraz uchwałą nr 1000/2021 z dnia 27 lipca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Adriana Adama Bożka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Łukasza Przemysława Hydzika nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Dorotę Marię Kwolek oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Jolantę Marię Szałajko oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym

się”, na Panią Alicję Barbarę Szpak oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Ewelinę Bernadettę Ziębkę-Pigoń oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie Pani Jolanty Marii Szałajko, Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego i Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że zespół jako kryterium decydujące przyjął wielkość poparcia, wyrażonego dla kandydatów przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie, oraz różnorodność doświadczenia zawodowego. Zespół ocenił doświadczenie zawodowe rekomendowanych kandydatów jako dające gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Jolanty Marii Szałajko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Jolanta Maria Szałajko urodziła się w 1977 r. w Brzozowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filia w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 20 maja 2002 r. do 31 marca 2005 r. była zatrudniona w Zakładzie Tworzyw Sztucznych „ArtGos” S.A. w Brzozowie na stanowisku specjalisty ds. organizacyjno-prawnych oraz kierownika działu spraw pracowniczych i administracji. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie. Obowiązki służbowe wykonywała w wydziale karnym, a od 4 października 2006 r. – w wydziale penitencjarnym. Z dniem 29 stycznia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brzozowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 stycznia 2013 r., z uwagi na zniesienie Sądu Rejonowego w Brzozowie, została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie, w którym obowiązki orzecznicze wykonywała w X Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Brzozowie. Z dniem 1 lipca 2015 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie. Orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, pełniąc od 10 sierpnia 2018 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału (funkcja powierzona do 29 sierpnia 2024 r.). Z dniem 20 stycznia 2020 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym. W 2016 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe w zakresie prawa spółek z oceną bardzo dobrą. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Marii Szałajko sporządziła Pani Anna Klatka-Nahajowska – sędzia wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Krośnie. Stwierdzono w niej, że kandydatka

posiada wszelkie kwalifikacje niezbędne do dobrego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Kwalifikacje te wynikają z dobrego przygotowania merytorycznego, potwierdzonego wynikami studiów i egzaminu sędziowskiego oraz z umiejętności wykorzystania nabytej wiedzy przy wykonywaniu różnorodnej pracy na różnych stanowiskach. Osiągnięcie dobrych wyników na każdym etapie zatrudnienia świadczy o dużym potencjale intelektualnym Pani referendarz, który w połączeniu z pracowitością, rzetelnością, ambicją i zaangażowaniem daje gwarancję sprostania przez nią obowiązkom na stanowisku sędziego. Badanie orzecznictwa kandydatki wykazało jego bezbłądność merytoryczną, potwierdzoną statystycznymi wynikami postępowania skargowego. Kandydatka prezentuje także wysoki poziom kultury osobistej oraz posiada pożądane na stanowisku sędziego cechy osobowościowe, takie jak: otwartość, zrównoważenie, życzliwość we wszelkich relacjach oraz niesłabnącą chęć rozwoju osobistego i zwiększanie osiągnięć zawodowych.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Adrian Adam Bożek urodził się w 1982 r. w Lesku. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Uprzednio, w 2007 r. na tej Uczelni ukończył z oceną bardzo dobrą studia w zakresie politologii, również uzyskując tytuł magistra. Od lipca do listopada 2009 r. odbywał staż w Prokuraturze Okręgowej i Rejonowej w Krośnie. W 2010 r. ukończył aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując 40,63 pkt. Od marca do kwietnia 2011 r., w ramach umowy zlecenia, wykonywał czynności asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie. Obowiązki pełnił w I Wydziale Cywilnym. Od 1 maja 2011 r. do 31 stycznia 2014 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. Obowiązki wykonywał w II Wydziale Karnym. Z dniem 1 lutego 2014 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Krośnie, w którym obowiązki wykonywał w V Wydziale Gospodarczym. Ponadto, w latach 2014–2017 był zatrudniony na stanowisku doradcy, a od stycznia do lipca 2018 r. – na stanowisku inspektora do spraw obsługi prawnej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Jedliczu. W 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Z dniem 30 lipca 2018 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie

Rejonowym w Busku-Zdroju. Orzeka w VIII Wydziale Zamiejscowym Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej, pełniąc od 10 sierpnia 2018 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. W 2021 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując 238,5 pkt. W 2021 r. złożył ponadto egzamin na uzupełniającą aplikację sędziowską prowadzoną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie dla asystentów sędziów i referendarzy sądowych. Ukończył Studium Pedagogiczne Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując kwalifikacje pedagogiczne do pracy nauczycielskiej. Był radnym Rady Miejskiej w Jedliczu w kadencjach 2006–2010 oraz 2010–2014. W latach 2008–2015 był członkiem i wiceprezesem, a od 2015 r. jest Prezesem Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych "Rota" z siedzibą w Jedliczu, w ramach którego zorganizowano szereg działań o charakterze społeczno-kulturalnym. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Adriana Adama Bożka sporządziła Pani Maria Olszewska – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że w pierwszej kolejności należy podkreślić sprawność kandydata w załatwianiu spraw, co wiąże się na pewno z jego rozległą wiedzą prawniczą, bardzo dobrą organizacją pracy oraz pracowitością i obowiązkowością. Podkreślić należy wysoki poziom merytoryczny, przede wszystkim pracy na stanowisku referendarza sądowego, ale również asystenta sędziego. Opiniowany posiada też znaczne doświadczenie (ponaddziesięcioletnie) w pracy na różnych stanowiskach w kilku instytucjach. Pracował w Prokuraturze Okręgowej w Krośnie, ale również w różnych sądach – w Sądzie Okręgowym w Krośnie, w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, w Sądzie Rejonowym w Krośnie. Na stanowisku asystenta sędziego wykonywał pracę zarówno w wydziale cywilnym, gospodarczym, ale i karnym. Obecnie pracuje jako referendarz sądowy w wydziale ksiąg wieczystych. Posiada także doświadczenie w pracy w administracji samorządowej. Opiniowany odbył aplikację ogólną, złożył egzamin radcowski oraz egzamin sędziowski i stale podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. Sędzia opiniująca podkreśliła również ponadprzeciętne wykształcenie kandydata, który ukończył dwa kierunki studiów oraz studium pedagogiczne. Podsumowując, sędzia opiniująca wskazała, że znaczne doświadczenie zawodowe, zdobyta wiedza, stałe podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach oraz praktyka na stanowisku asystenta sędziego i referendarza, a przy tym sprawność i szybkość podejmowanych decyzji, umiejętność planowania i organizowania pracy oraz liczba i jakość załatwianych spraw, przy uwzględnieniu wysokiej kultury osobistej i bardzo dobrych opinii służbowych predestynują Pana Adriana Adama Bożka – jako bardzo dobrego kandydata – do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pan Łukasz Przemysław Hydzik urodził się w 1977 r. w Sanoku. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do listopada 2003 r. prowadził zajęcia dydaktyczne na studiach podyplomowych w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Sanoku z zakresu europejskiego systemu prawnego. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 marca 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sanoku i delegowany do pełnienia obowiązków w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Krośnie. Z dniem 2 maja 2011 r. został delegowany w wymiarze 7/8 etatu do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w którym orzekał w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie i delegowany w wymiarze pełnego etatu do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Z dniem 1 lipca 2015 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie i ponownie został delegowany w wymiarze pełnego etatu do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w którym w orzekał w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z dniem 1 grudnia 2017 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. Od 1 czerwca 2019 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Brzozowie. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Przemysława Hydzika sporządziła Pani Małgorzata Pelczar – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że kandydat wykonując swoje obowiązki dba o prawidłowość podejmowanych czynności i stosowanie przepisów prawa. Prezentuje dobry poziom merytoryczny, choć niepokoi liczba uchylonych orzeczeń. Sporządzone przez przełożonych opinie świadczą o kulturze osobistej kandydata, jego pracowitości i nastawieniu na rozwój kwalifikacji zawodowych. Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że wnioski przeprowadzonej kontroli dają podstawę do pozytywnej oceny kandydata.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Dorota Maria Kwolek urodziła się w 1987 r. w Krośnie. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 sierpnia 2011 r. do 11 stycznia 2013 r. była pracownikiem administracyjno-biurowym w Sądzie Rejonowym w Brzozowie. W 2014 r. ukończyła aplikację ogólną

w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, a w 2018 r. – aplikację sędziowską, uzyskując 103,4482 pkt. W październiku 2016 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 stycznia 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ropczycach. Staż referendarski odbywała w: I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 lipca 2018 r. orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Ponadto, w 2018 r. Pani referendarz załatwiała, bez przydziału, sprawy w I Wydziale Cywilnym, które pozostały do załatwienia z 2017 r. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Marii Kwolek w zakresie spraw cywilnych i wieczystoksięgowych sporządził Pan Janusz Kmiecik – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że Pani referendarz wykonując swoje obowiązki w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, w ocenianym okresie, wykazała się wiedzą prawniczą odpowiednią do stanowiska, które pełniła i potrafiła tę wiedzę w pełni zastosować w praktyce. Wydane przez nią orzeczenia zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym są prawidłowe, a w opiniach przełożonych wskazano, że jest osobą sumienną, pracowitą, obowiązkową, o dużej kulturze osobistej, posiadającą duży zasób wiedzy prawniczej. Konkludując, sędzia opiniujący stwierdził, że Pani Dorota Maria Kwolek spełnia kryteria do pozytywnego zaopiniowania jej jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Brzozowie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw karnych sporządził Pan Arkadiusz Trojanowski – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że Pani referendarz Dorota Maria Kwolek, wykonując swoje obowiązki w wydziale karnym, wykazała się stosowną wiedzą prawniczą i potrafiła tę wiedzę zastosować w praktyce. Wydane przez nią orzeczenia cechował właściwy poziom formalny i merytoryczny. Sporządzona przez przełożonego opinia wskazuje, że jest osobą sumienną, pracowitą, obowiązkową, o dużej kulturze osobistej, posiadającą duży zasób wiedzy prawniczej. Reasumując, należy stwierdzić, że Pani Dorota Maria Kwolek spełnia kryteria do pozytywnego zaopiniowania jej jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Brzozowie.

Pan Przemysław Ryszard Pragłowski urodził się w 1974 r. w Rzeszowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filia w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 listopada 2001 r. do 31 października 2003 r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Zarządzania

Nieruchomościami Sp. z o.o. w Warszawie, w wymiarze ½ etatu, w charakterze pracownika obsługi w zakresie windykacji należności z tytułu czynności bankowych. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 3 listopada 2003 r. jest zatrudniony, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lutego 2016 r. – starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Karnym. Od 2005 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, obecnie na okres sześcioletniej kadencji od 16 maja 2019 r. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego sporządził Pan Jarosław Krysa – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Stwierdzono w niej, że z analizy przedstawionych przez kandydata projektów orzeczeń i uzasadnień wynika, że dysponuje on bardzo dużą wiedzą prawniczą i potrafi tę wiedzę zastosować w praktyce. Przedłożone projekty orzeczeń i ich uzasadnień są sporządzone na bardzo wysokim poziomie i zostały wykorzystane przez sędziów zlecających stosowne czynności. Z kolei z opinii sporządzonych przez sędziów Sądu Okręgowego w Krośnie wynika, że opiniowany jest osobą sumienną, pracowitą, taktowną i doskonale organizującą czas pracy. Opiniujący nie mają do niego żadnych zastrzeżeń. Pan Przemysław Ryszard Pragłowski dysponuje największym stażem spośród wszystkich asystentów, co jest dodatkowym argumentem potwierdzającym jego przydatność na stanowisku sędziego. Sędzia opiniujący zauważył także, że stosunkowo niedawno, bo 1 kwietnia 2016 r., sporządził sprawozdanie z oceny Pana asystenta. Także i ta opinia w sposób bardzo pozytywny ocenia kwalifikacje kandydata i przede wszystkim jego przydatność na stanowisku sędziego. Ponadto, 25 listopada 2019 r. została sporządzona opinia odnośnie do Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego przez Panią Annę Serwin-Bajan – sędzię Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Jak wynika z analizy tej opinii, bazuje ona na tych samych opiniach służbowych oraz w pewnym zakresie na analizie tych samych losowo wybranych projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Również ta opinia w sposób bardzo pozytywny ocenia przydatność opiniowanego na stanowisko sędziego. Powyższe okoliczności przemawiają za tym, że Pan Przemysław Ryszard Pragłowski jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Brzozowie.

Pan Grzegorz Piotr Szklarski urodził się w 1980 r. w Krośnie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 26 lipca do 31 grudnia 2004 r. pracował jako asystent bankowości

-windykator w Kredyt Bank S.A. Oddział w Krośnie. Od 15 stycznia do 14 kwietnia 2005 r. był zatrudniony jako referent do spraw prawnych w kancelarii radcy prawnego w Krośnie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą plus. W trakcie odbywania aplikacji sądowej, w 2006 r. rozpoczął aplikację adwokacką w Izbie Adwokackiej w Rzeszowie. Od 1 czerwca 2007 r. do 16 lutego 2009 r. pracował jako aplikant -asystent prawny w Kancelarii Adwokackiej adwokata Tomasza Ostafila w Krośnie. Na trzecim roku aplikacji adwokackiej kandydat złożył wnioski o wpis na listę adwokatów, motywując go złożonym w 2007 r. egzaminem sędziowskim. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 15 października 2008 r. uzyskał wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Z dniem 1 kwietnia 2009 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Krośnie i wykonuje ten zawód nieprzerwanie do chwili obecnej. Pan Grzegorz Piotr Szklarski w latach 2010–2014 odbywał studia doktoranckie na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie i uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu z dnia 23 stycznia 2017 r., na podstawie rozprawy pt. „Zakres ochrony prawa do zabezpieczenia społecznego z art. 67 Konstytucji RP”, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorem czterech publikacji naukowych z zakresu prawa konstytucyjnego. Otrzymał pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Tamara Piechnik – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Stwierdzono w niej, że analiza dostępnego materiału pozwala na sformułowanie wniosku, że Pan Grzegorz Piotr Szklarski ze względu na przygotowanie merytoryczne, doświadczenie zawodowe, cechy charakteru i walory etyczne daje gwarancję należytego wypełniania obowiązków sędziego. Analizując konkretne sprawy, w których brał udział jako pełnomocnik stron, i przez pryzmat sporządzanych przez niego pism procesowych należy stwierdzić, że opiniowanego cechuje duża skuteczność argumentacji i przekonywania do swoich racji. Dokonując oceny pracy kandydata należy w pierwszym rzędzie zwrócić uwagę na wysoki poziom jego wiedzy prawniczej i umiejętność praktycznego jej wykorzystania. Podkreślić należy staranność sporządzanych pism procesowych. Zauważalne są, zdaniem sędzi opiniującej, takie cechy charakteru i metodyki pracy opiniowanego, jak: pracowitość, solidność, dochowywanie wszystkich terminów procesowych, argumentacja posługująca się językiem prawniczym, a jednocześnie logiczna i zrozumiała, wystawiająca Panu Grzegorzowi Piotrowi Szklarskiemu jak najlepsze świadectwo do ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego. Opiniująca wskazała

ponadto, że należy podkreślić wysoki poziom kultury osobistej, takt, i opanowanie w stosunkach międzyludzkich kandydata. Reasumując, kwalifikacje Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego zasługują na pozytywne zaopiniowanie na stanowisko sędziego.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych sporządził Pan Leszek Grabias – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Stwierdzono w niej, że analiza spraw, w których opiniowany występował w charakterze obrońcy lub pełnomocnika pokrzywdzonych, wskazuje, że sporządzane przez niego pisma procesowe oraz wystąpienia ustne w toku postępowania cechowały się dużą skutecznością argumentacji i przekonywania do swoich racji. Pisma procesowe są bardzo obszerne, sporządzone są w sposób estetyczny. Sędzia opiniujący nie zauważył żadnych błędów stylistycznych ani ortograficznych, pisma są merytorycznie poprawne. Opiniujący wskazał także, że kandydat wprawdzie zdał egzamin sędziowski w 2007 r., ale do chwili obecnej nie wykonywał obowiązków sędziego co powoduje, że ocena jego kompetencji i przydatności do pełnienia tej służby jest bardzo trudna. Zdaniem sędziego opiniującego kandydat niewątpliwie jest osobą pracowitą, solidną, cechującą się logicznym myśleniem, biegle posługuje się językiem prawniczym, co powoduje, że podniesione cechy charakteru i metodyka pracy wystawiają mu pozytywną opinię do ubiegania się o urząd sędziego.

Pani Alicja Barbara Szpak urodziła się w 1980 r. w Jaśle. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 czerwca 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. była zatrudniona w Fundacji Rozwoju Powiatu Jasielskiego w Jaśle na stanowisku doradcy prawnego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 28 października do 30 grudnia 2009 r. i od 4 stycznia 2010 r. do 22 lipca 2012 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Po uzyskaniu wpisu na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie, od 3 września 2012 r. do 8 lutego 2015 r. wykonywała zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii. Od 9 lutego 2015 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Jaśle na stanowisku starszego asystenta sędziego. Początkowo obowiązki wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz I Wydziale Cywilnym, a od września 2018 r. wykonuje je wyłącznie w I Wydziale Cywilnym. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Alicji Barbary Szpak sporządziła Pani Małgorzata Gałuszka – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że od chwili zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Jaśle Pani Alicja Barbara Szpak wykazywała się bardzo dużą wiedzą teoretyczną i praktyczną. Te przymioty ujawniła już wcześniej, pracując jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Jest osobą wyjątkowo sumienną, dokładną, terminową a ponadto potrafiącą umiejętnie zorganizować czas pracy. Jako osoba o dużej kulturze osobistej nie ma problemów z układaniem relacji międzyludzkich. Przedstawiona ocena kwalifikacji pozwala wyrazić pogląd, że zarówno dane statystyczne, jak i merytoryczna ocena projektów, wyrażona w opiniach sędziów oraz sędziego sporządzającego niniejszą ocenę, świadczą o wyjątkowym, niekwestionowanym zaangażowaniu zawodowym oraz wysokim poziomie wiedzy prawniczej. Oceniana Pani asystent cieszy się bardzo dobrą opinią, rzetelnie wywiązuje się ze swoich obowiązków oraz prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. Z treści badanych projektów wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość poglądów doktryny i orzecznictwa oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce. Opiniowana wykonywała zawód radcy prawnego, a to potwierdza, że ma bogatsze i zróżnicowane doświadczenie zawodowe. Wysoka ocena jakości projektów, w świetle opinii współpracujących sędziów, przy uwzględnieniu wysokiej kultury bycia oraz pracowitości w pełni uzasadniają stwierdzenie, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Brzozowie oraz daje gwarancję właściwego wykonywania obowiązków sędziego.

Pani Ewelina Bernadetta Ziębka-Pigoń urodziła się w 1978 r. w Dukli. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 7 maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie. Obowiązki wykonywała początkowo w V Wydziale Grodzkim, a następnie – od 19 lipca 2008 r. – w I Wydziale Cywilnym. Z uwagi na zniesienie Sądu Rejonowego w Brzozowie, od 1 stycznia 2013 r. obowiązki asystenckie wykonywała w Sądzie Rejonowym w Krośnie, w VII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Brzozowie. W związku z utworzeniem z dniem 1 lipca 2015 r. Sądu Rejonowego w Brzozowie, ponownie wykonuje obowiązki asystenckie w tym Sądzie – w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 czerwca 2016 r. objęła stanowisko starszego asystenta sędziego. W ograniczonym zakresie wykonuje również czynności w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Eweliny Bernadetty Ziębki-Pigoń sporządziła Pani Anna Hejnar-Zawisza – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że przedstawiona ocena pracy kandydatki pozwala na sformułowanie poglądu, że zarówno dane statystyczne, jak i merytoryczna ocena projektów przygotowywanych przez Panią asystent świadczą o dużej pracowitości, niekwestionowanym zaangażowaniu zawodowym oraz wysokim poziomie wiedzy prawniczej. Pani Ewelina Bernadetta Ziębka-Pigoń cieszy się bardzo dobrą opinią, rzetelnie i skrupulatnie wywiązuje się ze swoich obowiązków, posiada umiejętność organizacji pracy oraz prezentuje bardzo wysoki poziom kultury osobistej zarówno wobec sędziów, jak i wobec współpracowników. Z treści projektów wynika, że Pani Ewelina Bernadetta Ziębka-Pigoń posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, wiedzę prawniczą oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce. Wysoka ocena jakości pracy, w świetle opinii współpracujących sędziów, przy uwzględnieniu wysokiej kultury bycia kandydatki oraz pracowitości w pełni uzasadniają stwierdzenie, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz daje gwarancję właściwego wykonywania obowiązków w razie powołania jej na to stanowisko.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bardzo bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym w sądach różnych szczebli na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego (obecnie – starszego referendarza sądowego). Wysokie umiejętności zawodowe Pani Jolanty Marii Szałajko znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej kwalifikacji, w której stwierdzono bezbłędną merytoryczną jej orzecznictwa, potwierdzoną osiąganymi przez nią wynikami statystycznymi postępowania skargowego. Podkreślić trzeba, że wybrana kandydatka wyróżnia się ponadszesnastoletnim stażem zawodowym w sądownictwie, a przy tym jest jedną z trzech kandydatek obdarzonych najwyższym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie (7 głosów „za”). Na jej korzyść przemawiają także ukończone studia podyplomowe. Powyższe spowodowało, że Rada uznała jej kandydaturę za najlepszą w tym postępowaniu.

Pan Adrian Adam Bożek uzyskał wysoką ocenę kwalifikacji, posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, jednak w porównaniu do wybranej kandydatki posiada krótszy staż zatrudnienia w sądownictwie, a przede wszystkim uzyskał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Kontrkandydat w osobie Pana Łukasza Przemysława Hydzika także uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną oraz tak jak wybrana kandydatka wykazuje się ponadszesnastoletnim stażem pracy w sądownictwie. W porównaniu jednak z Panią Jolantą Marią Szałajko jego doświadczenie zawodowe nie jest tak zróżnicowane i bogate. Pan Łukasz Przemysław Hydzik pracował wyłącznie na stanowisku referendarza sądowego w pionie cywilnym. Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie wykonywała obowiązki w pionie cywilnym i karnym oraz posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Ponadto, Pan Łukasz Przemysław Hydzik otrzymał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Oceniając Panią Dorotę Marię Kwolek, Rada uwzględniła uzyskane przez nią pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w pionie cywilnym i karnym sądownictwa, jednak przede wszystkim miała na uwadze negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie oraz krótszy od wybranej kandydatki staż zawodowy w sądownictwie.

Odnosząc się do Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego, Rada wzięła pod uwagę uzyskaną przez niego bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz ponadsiemnastoletni staż pracy w sądzie okręgowym. Rada, dokonując wyboru, kierowała się jednak głównie oceną

zróznicowania doświadczenia zawodowego i opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie. Doświadczenie zawodowe Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego nie jest tak bogate jak wybranej kandydatki, która wykonywała obowiązki służbowe zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym oraz posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Omawiany kandydat pracuje od wielu lat wyłącznie w wydziale karnym, a w przypadku powołania na pierwsze stanowisko sędziowskie wszechstronność wiedzy prawniczej i umiejętności zawodowych ma szczególne znaczenie. Ponadto, Pan Przemysław Ryszard Pragłowski uzyskał niższe od wybranej kandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie. Z tych względów, pomimo rekomendacji zespołu i ogólnie wysokiej oceny jego osiągnięć zawodowych, kandydat ten nie został wybrany przez Radę.

Pan Grzegorz Piotr Szklarski uzyskał pozytywne oceny kwalifikacji zarówno w zakresie spraw cywilnych, jak i karnych, wyróżnia się posiadanym stopniem naukowym doktora nauk prawnych oraz publikacjami, jednak otrzymał niższe od wybranej kandydatki poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie. Ponadto, charakter doświadczenia zawodowego Pani Jolanty Marii Szałajko przemawia za jej kandydaturą. Wybrana kandydatka posiada bogate i zróznicowane doświadczenie zawodowe, od wielu lat jest związana zawodowo z sądownictwem i z powodzeniem wykonuje czynności orzecznicze, osiągając bardzo dobre wyniki. Pomimo zatem rekomendacji i tego kandydata przez zespół, Rada nie dokonała jego wyboru.

Pani Alicja Barbara Szpak otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku radcy prawnego oraz asystenta sędziego, a na posiedzeniu Kolegium otrzymała taką samą liczbę głosów poparcia, jak wybrana kandydatka. W ocenie Rady, doświadczenie zawodowe tej kandydatki nie jest jednak tak bogate, jak Pani Jolanty Marii Szałajko. Pani Alicja Barbara Szpak relatywnie krótko wykonywała zawód radcy prawnego, zaś w sądownictwie pracowała tylko na stanowisku asystenta sędziego w pionie cywilnym. Także jej staż pracy w sądzie jest krótszy niż Pani Jolanty Marii Szałajko. Wybrana kandydatka, jak już podnoszono, wykonywała obowiązki służbowe zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym oraz posiada doświadczenie zawodowe w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Podkreślić przy tym trzeba wysoką ocenę orzecznictwa Pani Jolanty Marii Szałajko. Z tych względów, pomimo że Pani Alicja Barbara Szpak uzyskała równie wysokie poparcie Kolegium

Sądu Okręgowego w Krośnie, jak wybrana kandydatka, nie została jednak przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego.

Oceniając Panią Ewelinę Bernadettę Ziębkę-Pigoń Rada uwzględniła jej bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz wzięła pod uwagę, że na posiedzeniu Kolegium otrzymała taką samą liczbę głosów „za”, jak wybrana kandydatka. W ocenie Rady jednak jej doświadczenie zawodowe nie jest tak zróżnicowane i bogate, jak wybranej kandydatki. Pani Ewelina Bernadetta Ziębka-Pigoń posiada doświadczenie zawodowe wyłącznie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, zasadniczo tylko w pionie cywilnym. Zakres doświadczenia zawodowego Pani Jolanty Marii Szałajko jest zdecydowanie szerszy, a przy tym posiada ona dłuższy staż pracy w sądownictwie od omawianej kandydatki.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Jolanty Marii Szałajko za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Rada dokonując wyboru kierowała się głównie opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie, a także miała na uwadze charakter i zróżnicowanie doświadczenia zawodowego kandydatów.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie na posiedzeniu 8 listopada 2021 r. zaopiniowało: Pana Adriana Adama Bożka – negatywnie, oddając 4 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Łukasza Przemysława Hydzika – negatywnie, oddając 2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią Dorotę Marię Kwolek – negatywnie, oddając 1 głos „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego – pozytywnie, oddając 6 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Jolantę Marię Szałajko – pozytywnie, oddając 7 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego – pozytywnie, oddając 6 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Alicję Barbarę Szpak – pozytywnie, oddając 7 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” oraz Panią Ewelinę Bernadettę Ziębkę-Pigoń – pozytywnie, oddając 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, Pani Jolanta Maria Szałajko, Pani Alicja Barbara Szpak i Pani Ewelina Bernadetta Ziębka-Pigoń uzyskały najwyższe poparcie tego gremium

(po 7 głosów „za”). Porównując te kandydatki Rada uznała, że na korzyść Pani Jolanty Marii Szałajko przemawia przede wszystkim bardziej zróżnicowane i bogatsze doświadczenie zawodowe.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Jolanta Maria Szałajko posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Brzozowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Jolanty Marii Szałajko zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności, wieloletni staż zawodowy, bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, a obecnie – starszego referendarza sądowego, szeroka i wszechstronna wiedza prawnicza, ugruntowana praktyką zawodową, zdobytą w pionie zarówno cywilnym, jak i karnym sądownictwa, wysoka ocena kwalifikacyjna, opinie służbowe, ukończone studia podyplomowe oraz bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2021 r. na:

- Pana Adriana Adama Bożka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Przemysława Hydzika oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Marię Kwolek oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Przemysława Ryszarda Pragłowskiego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Jolantę Marię Szałajko oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Grzegorza Piotra Szklarskiego oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Alicję Barbarę Szpak oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewelinę Bernadettę Ziembkę-Pigoń oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Paweł Styma

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje

**BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

**ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa**

dr Sebastian Zawadzki

się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).